



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-5066/2022-3

U I M E R E P I U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Draženka Deladio, u pravnoj stvari tužitelja EUROHERC osiguranje d.d., OIB 22694857747, Ulica grada Vukovara 282, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnica Božana Ivanda, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri iz Zagreba, Pisarnica Split II, protiv 1. tuženika KUPRIĆ d.o.o. u stečaju, OIB 96106549521, Imotski, Ulica kralja Tomislava 38, kojeg zastupa stečajni upravitelj Božo Guvo iz Splita i 2. tuženika ANTE GRABOVCA, OIB 89654656744, Glavina Donja b.b., Imotski, kojeg zastupa punomoćnik Edvard Sušac, odvjetnik u Splitu, radi isplate iznosa od 28.104,80 kn / 3.730,15 EUR, odlučujući o žalbama tuženika protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-277/2015 od 14. veljače 2017., 16. prosinca 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba drugotuženika Ante Grabovca iz Imotskog i u odnosu na njega potvrđuje se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-277/2015 od 14. veljače 2017. u dijelu u kojem se nalaže da isplati tužitelju iznos od 28.104,80 kn / 3.730,15 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 24. studenoga 2011. do 31. srpnja 2015. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II. Djelomično se preinačuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-277/2015 od 14. veljače 2017. u odnosu na drugotuženika Antu Grabovca iz Imotskog u dijelu koji se odnosi na isplatu zakonskim zateznih kamata od 1. kolovoza 2015. do dana plaćanja i sudi:

Nalaže se drugotuženiku Anti Grabovcu iz Imotskog da u roku od 15 dana isplati tužitelju zakonske zatezne kamata na glavicu od 28.104,80 kn / 3.730,15 EUR koje teku od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena.

r i j e š i o j e

Ukida se presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-277/2015 od 14. veljače 2017. u odnosu na prvotuženika Kuprić d.o.o. u stečaju Imotski (ranije: Kuprić d.o.o. Imotski) i tužba se u odnosu na njega odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovački sud u Splitu u točki I. njezine izreke naložio je tuženicama da u roku od 15 dana solidarno isplate tužitelju na ime regresa iznos od 28.104,80 kn s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 24. studenog 2011. do isplate, a u pobijanoj točki II. njezine izreke naloženo je tuženicama u roku od 15 dana solidarno nadoknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 6.881,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama koje teku od 14. veljače 2017. do isplate.

2. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon provedenog dokaznog postupka u kojem je pregledao isprave priložene u spis te utvrdio da su tuženici bili u ugovornom odnosu s Porsche leasing Zagreb temeljem Ugovora o operativnom leasingu s ostatkom vrijednosti broj 5151 od 23. svibnja 2007. i to prvotuženik KUPRIĆ d.o.o. Imotski (dalje: prvotuženik) kao primatelj leasinga, a drugotuženik Ante Grabovac iz Imotskog (dalje: drugotuženik) kao jamac platac, koji Ugovor je davatelj leasniga raskinuo zbog neredovitog ispunjenja obveza. Tužitelj i Porsche leasing d.o.o. Zagreb imali su sklopljen Ugovor o osiguranju dijela potraživanja do visine 20% novonabavne cijene vozila, a 11. veljače 2010. sklopile su sporazum o izvansudskoj nagodbi temeljem koje je tužitelj 23. studenog 2011. platio Porsche leasingu d.o.o. Zagreb iznos od 28.104,80 kn, koji regresno potražuje od tuženika. Prvostupanjski sud je odbio istaknut prigovor zastare predmetnog potraživanja. Prvostupanjski sud nije uzeo u obzir činjenicu da je nad prvotuženikom otvoren postupak predstečajne nagodbe zato što je ta činjenica istaknuta po zaključenju prethodnog postupka. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12; dalje: Tbr...OT).

3. Tuženici pobijaju prvostupanjsku presudu zbog svih žalbenih razloga. ističu da je nad prvotuženikom u času podnošenja tužbe bio otvoren postupak predstečajne nagodbe i da je tužbu trebalo odbaciti.

4. U odgovoru na žalbu tužitelj navodi da su žalbe neosnovane.

5. Žalba prvotuženika je osnovana, a žalba drugotuženika nije osnovana.

6. Pobijana presuda ispitana je sukladno odredbi članka 365. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354.

stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11. 13 i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

7. Predmet tužbenog zahtjeva je regresna isplata utuženog iznosa kojeg je tužitelj 23. studenog 2011. isplatio Porsche leasingu d.o.o. Zagreb na ime odštetnog zahtjeva po konačnom obračunu nakon raskida Ugovora o operativnom leasingu s ostatkom vrijednosti koji su sklopili tuženici s Poresche leasingom d.o.o. Zagreb i to prvotuženik kao primatelj leasinga, a drugotuženik kao jamac platac.

8. Tužba je podnesena 21. svibnja 2013., a nad prvotuženikom je rješenjem Financijske agencije, Regionalni centar Split 28. ožujka 2013. otvoren postupak predstečajne nagodbe. Predmetna tražbina nastala je 23. studenog 2011. Odredbom članka 71. stavka 1. zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12 i 144/12; dalje: ZFPPN/12) propisano je da pravne posljedice otvaranje predstečajne nagodbe nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku koje su nastale do otvaranja postupka, ako tim zakonom nije drugačije propisano. Dakle, tužitelj je svoju tražbinu prema prvotuženiku trebao prijaviti u postupak predstečajne nagodbe. Radi se o zakonom propisanom putu pravne zaštite vjerovnika dužnika pa je neodlučna činjenica da je prvotuženik nakon zaključenog pripremnog ročišta naveo da je nad njim otvoren postupak predstečajne nagodbe. Slijedom navedenog, u odnosu na prvotuženika, osnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 14. ZPP-a pa je sukladno odredbi članka 369. stavka 2. ZPP-a u odnosu na njega prvostupanjsku presudu valjalo ukinuti i odbaciti tužbu.

9. Iz stanja u spisu proizlazi da su prvotuženik kao primatelj leasinga i drugotuženik kao jamac platac 23. svibnja 2007. sklopili Ugovor o operativnom leasingu s otvorenim ostatkom vrijednosti broj 25151 (dalje: Ugovor o leasingu) s Porsche leasingom d.o.o., Zagreb. Člankom 15. točkom 5. Općih uvjeta Porsche leasing d.o.o. Zagreb, koji je sastavni dio ugovora o leasingu, ugovoreno je da ako su tražbine Porsche leasing d.o.o. Zagreb iz ugovora prema primatelju leasinga djelomično ili u cijelosti osigurane od strane osiguravatelja, Porsche leasing d.o.o. Zagreb ih može ustupiti osiguratelju. Ugovorom o osiguranju dijela tražbine (20% novonabavne cijene vozila) koji su 17. svibnja 2004. sklopili tužitelj kao osiguravatelj i Porsche leasing d.o.o. Zagreb kao osiguranik ugovoreno je da će tužitelj isplatiti Porsche leasingu d.o.o. Zagreb nepodmirene tražbine do visine 20% novonabavne cijene vozila. U članku 10. stavku 4. navedenog ugovora o osiguranju ugovoreno je da isplatom naknade osiguravatelj preuzima pravo potraživanja u visini isplaćene naknade te vodi regresni postupak prema korisniku leasinga. Porsche leasing d.o.o. Zagreb raskinuo je Ugovor o leasingu 2. prosinca 2009. zbog neredovitog ispunjenja obveza od strane primatelja leasinga, Sporazumom o izvansudskoj nagodbi sklopljenim između tužitelja i Porsche leasing d.o.o. Zagreb od 15. studenog 2011. tužitelj se obvezao na ime štete zbog raskida ugovora platiti Porsche leasingu d.o.o. Zagreb iznos od 28.104,80 kn, što je i učinjeno 23. studenog 2011. Tužitelj temelji svoj regresni zahtjev na članku 10. stavku 4. Ugovora o osiguranju. Drugotuženik je bio jamac platac koji se obvezao vjerovniku ispuniti dospjelu obvezu primatelja leasinga ukoliko on to ne učini. Sukladno odredbi članka 111. stavka 3. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) jamac platac odgovara vjerovniku kao glavni dužnik za cijelu obvezu i vjerovnik

od njega može zahtijevati ispunjenje cijele obveze. Slijedom navedene odredbe, tužitelj može od drugotuženika zahtijevati ispunjenje obveze. Budući da je nad prvotuženikom bio otvoren postupak predstečajne nagodbe, drugotuženik je kao jamac platac dužnika, sukladno odredbi članka 72.a ZFPPN/12 mogao prijaviti u postupak predstečajne nagodbe svoja dospjela i nedospjela potraživanja s osnove jamstva i po izvršenom plaćanju, nakon sklapanja predstečajne nagodbe, imao bi pravo naplatiti plaćeno od dužnika u skladu s predstečajnom nagodbom.

10. Pravilno je prvostupanjski sud odbio prigovor zastare potraživanja. Odredbom članka 234. stavka 3. ZOO-a propisano je da tražbina osiguratelja iz ugovora o osiguranju zastarijevaju za tri godine. Tužitelj je osigurninu isplatio 23. studenog 2011., a tužbu je podnio 21. svibnja 2013., unutar zastarnog roka od tri godine.

11. Slijedom navedenog, žalbu drugotuženika valjalo je odbiti kao neosnovanu i u odnosu na njega potvrditi prvostupanjsku presudu sukladno odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a u dijelu koje se odnosi na isplatu iznosa od 28.104,80 kn i dosuđene zatezne kamate koje teku od 24. studenog 2011. do 31. srpnja 2015. i za troškove parničnog postupka. Od 1. kolovoza 2015. stupila je na snagu izmijenjena odredba članka 29. stavka 2. ZOO-a pa je prvostupanjsku presudu u odnosu na drugotuženika u tom dijelu valjalo preinačiti sukladno odredbi članka 373. točke 3. ZPP-a.

Zagreb, 16. prosinca 2022.

Sutkinja
Draženska Deladio

Broj zapisa: **eb316-92b06**

Kontrolni broj: **0a52a-55f3b-8e0d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.